



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ  
Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αθήνα, 4/10/2016  
Α.Π. 273**

**Θέμα: Απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.» κατά της με Α.Π. 239/9-9-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ.24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ**

Έχοντας υπόψη:

Ι. τις διατάξεις:

1. του άρθρου 2 παρ. 2 και 3 του ν. 3242/2004 «Ρυθμίσεις για την οργάνωση της Κυβέρνησης, τη διοικητική διαδικασία και τους Ο.Τ.Α» (Α' 102), όπως ισχύει
2. του άρθρου 28 του ν. 4320/2015 «Ρυθμίσεις για τη λήψη άμεσων μέτρων για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης, την οργάνωση της Κυβέρνησης και των Κυβερνητικών οργάνων και λοιπές διατάξεις» (Α' 29)
3. του ν. 4339/2015 «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης – Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής – Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) – Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας – Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης – Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις» (Α' 133), όπως ισχύει και ιδίως τις διατάξεις των άρθρων 2<sup>Α</sup>.
4. του ν. 4281/2014 «Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα του Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει (Α' 160)

5. των άρθρων 13-15 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 45)
6. του άρθρου 21 του Ν. 4354/2015 «Διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μισθολογικές ρυθμίσεις και άλλες επείγουσες διατάξεις εφαρμογής της συμφωνίας δημοσιονομικών στόχων και διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων» (Α' 176)
7. του π.δ. 102/2014 «Οργανισμός της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και Προβολής» (Α' 169)
8. του π.δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)» (Α' 150), όπως ισχύει και ιδίως των διατάξεων του άρθρου 38 παρ. 4
9. του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005» (Α' 64)
10. της υπ' αρ. 167/27.2.2015 κοινής απόφασης του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Επικρατείας «Διορισμός Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης» (ΥΟΔΔ 103)
11. της υπ' αρ. 5719/2015 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Μεταβίβαση του δικαιώματος υπογραφής «Με εντολή Υπουργού» στον Γενικό Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και στους Προϊσταμένους των Οργανικών Μονάδων (Διευθύνσεων, Αυτοτελών Τμημάτων και Γραφείων), της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας» (Β' 546)
12. της υπ' αρ. 4297/1.3.2016 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Μεταβίβαση επιμέρους αρμοδιοτήτων της διαγωνιστικής διαδικασίας αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων της διαγωνιστικής διαδικασίας» (Β' 518)
13. της υπ' αρ. 7230/4.4.2016 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Μεταβίβαση αρμοδιότητας στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας για τη σύσταση Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)» (Β' 930)
14. της υπ' αρ. 1/2016 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Προκήρυξη δημοπρασίας για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)», η περίληψη της οποίας, καθώς και το συνολικό κείμενο αυτής δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων 216/20.5.2016 και 301/24.6.2016)

15. τις διευκρινίσεις επί της Προκήρυξης, οι οποίες δόθηκαν από την Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας (ΓΓΕΕ) και έχουν αναρτηθεί έγκαιρα στην ιστοσελίδα της,
  16. το υπ' αρ. 24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.
  17. Την με Α.Π. 239/9-9-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, με την οποία εγκρίθηκε το ανωτέρω υπ' αρ. 24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.
  18. Τα με αρ.πρωτ.1 & 5/26-9-2016 δύο έγγραφα της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων προς την εταιρία 'ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ', τα με αρ.πρωτ. 2 & 4/26-9-2016 δύο έγγραφα της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων προς την εταιρία 'ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ' και το με αρ.πρωτ.3/26-9-2016 έγγραφο της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων προς την εταιρία ANTENNA TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.
  19. Τις διευκρινιστικές επί των ανωτέρω απαντήσεις των εταιρειών ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ, ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ και ANTENNA TV, μετά των συνημμένων εγγράφων τους, οι οποίες υποβλήθηκαν στην Ειδική Επιτροπή Ενστάσεων με τους εξής αριθμούς πρωτοκόλλων (για ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ αρ. πρωτ. 18027/28-9-2016 και 18221/30-9-2016, για ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ αρ. πρωτ. 18019/28-9-2016 και 18220/30-9-2016 και για ANTENNA TV αρ. πρωτ. 18033/28-9-2016).
  20. Την με αρ. 259/26-9-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, «Έκπτωση οριστικού υπερθεματιστή δημοπρατηθείσας αδειας του διαγωνισμού για τη χορήγηση των τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)».
- II. Την από 19/9/2016 (Αρ.Πρωτ.ΓΓΕΕ 17328/19-9-2016) Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.» κατά της με Α.Π. 239/9-9-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ.24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας

Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.

III. Τα με αρ. 14/23-9-2016, 15 & 16/26-9-2016 και 17/28-9-2016 Πρακτικά της Τριμελούς Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων του Διαγωνισμού για τη χορήγηση των τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition).

IV. Το υπ' αρ. 20/30-9-2016 Πρακτικό της Τριμελούς Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων του Διαγωνισμού για τη χορήγηση των τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ**

την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. 17328/19-9-2016 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.» κατά της με αριθμ. πρωτ. 239/9-9-2016 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας με την με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. 24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες, καθ' όλους τους λόγους αυτής και ειδικότερα:

##### **1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής:**

Λαμβανομένης υπόψη της με αρ.259/26-9-2016 με ΑΔΑ ΨΜΖΓ465ΙΧΦ-ΚΞΠ απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας περί έκπτωσης του οριστικού υπερθεματιστή «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», παρέλκει η εξέταση του πρώτου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, όπως αυτός αποτυπώνεται στο κεφ.ΙV.1 (βλ. σελ.11 έως 23 της προσφυγής).

##### **2. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής:**

Κατ' αρχάς, απόδειξη του επαρκούς χρόνου που δόθηκε στους εκπροσώπους των υπερθεματιστών για τον έλεγχο των φακέλων των συνυποψηφίων τους κατά τον έλεγχο των όρων 8.1 & 8.2 της προκήρυξης είναι ότι η ενιστάμενη εταιρία έχει διαλάβει υπόψη της

το σύνολο των προσκομισθέντων στοιχείων από τους λοιπούς τρεις υπερθεματιστές, τα οποία με διεξοδικό τρόπο επικαλείται. Ομοίως το αυτό έχουν πράξει και οι λοιποί συμμετέχοντες στη σχετική διαδικασία.

Κατά τα λοιπά και σύμφωνα με τον όρο Δ.3. της προκήρυξης, κατά τη φάση της προεπιλογής οι υποψήφιοι είχαν υποχρέωση να υποβάλουν έγγραφα προκειμένου να αποδείξουν την προέλευση των οικονομικών μέσων που διετέθησαν ή πρόκειται να διατεθούν για τη σύσταση και λειτουργία τους.

Κατ' εκείνο το χρόνο κανείς υποψήφιος δεν γνώριζε εάν θα λάβει τελικά άδεια, πολλώ δε μάλλον ήταν αδύνατο να προβλέψει με ποιό τίμημα, ώστε να αποδείξουν την προέλευση των οικονομικών μέσων που θα διατεθούν για την απόκτηση της άδειας.

Για το λόγο αυτό προβλέφθηκε στον όρο 8.1. της προκήρυξης η δυνατότητα να ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία για τη διακρίβωση της προέλευσης και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα διαθέσουν για την απόκτηση της άδειας μετά την ανακήρυξή τους ως υπερθεματιστές.

Στο πλαίσιο αυτό η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού άσκησε το δικαίωμα που της έδιδε ο εν λόγω όρος 8.1. της προκήρυξης, προκειμένου να ζητήσει την προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων για τη διακρίβωση της προέλευσης και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα διαθέσουν οι υπερθεματιστές για την απόκτηση της άδειας. Εξάλλου ο έλεγχος του όρου 8.1. της προκήρυξης που διενήργησε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αφορούσε στο σύνολο του τελικώς προσφερθέντος τιμήματος εκάστου υπερθεματιστή και όχι για την πρώτη μόνον δόση του τιμήματος. Τούτο ευθέως συνάγεται και από το με αρ.23/8-9-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού στο οποίο αναγράφεται «.....για την κάλυψη του συνόλου της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς του.....».

### **3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής:**

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 73/9-9-2016 απάντηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς την εταιρεία Alpha Δορυφορική, καθώς και το Πρακτικό 22/5-9-2016 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσει περιστατικά που έλαβαν χώρα μετά το πέρας της δημοπρασίας, ήτοι εν προκειμένω δηλώσεις εκπροσώπου υποψηφίας εταιρείας που έγιναν μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον να ακυρώσει τη συμμετοχή αυτού στη δημοπρασία, που είχε ολοκληρωθεί, εξαιτίας των συγκεκριμένων δηλώσεων για φερόμενη παραβίαση του όρου 3.3.1 της προκήρυξης.

Περαιτέρω και αναφορικά με τις μηδενικές προσφορές της εταιρείας DIMERA στο πρώτο και δεύτερο γύρο του Σταδίου 2 της Α4 φάσης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο πρακτικό 21/2016 (Μέρος 3/3, σελ. 191-194) της Επιτροπής, οι εταιρείες DIMERA και ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ πέρασαν στο Στάδιο 2 της Α4 φάσης με υψηλότερη τιμή γύρου του Σταδίου 1 που έγινε αποδεκτή και από τους δύο ως άνω συμμετέχοντες το ποσό των 61.500.000€.

Στον πρώτο γύρο του Σταδίου 2 η εταιρεία DIMERA, έδωσε μηδενική προσφορά ως εκ τούτου και κατ' εφαρμογή των παραγράφων 7.3.1.8, 7.4.6, 7.4.7 και 7.3.1.9 του κεφαλαίου 7 της Προκήρυξης, αλλά και των διευκρινιστικών επ' αυτής εντύπου οδηγιών για τη δημοπρασία που απέστειλε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προς τους

συμμετέχοντες την 26 /8/2016, σε συνδυασμό με τους όρους της παραγράφου 7.2.4 της προκήρυξης, η εταιρεία DIMERA, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε μηδενική προσφορά στο στάδιο 2, ήτοι άκυρη προσφορά και με δεδομένο ότι απαγορευόταν η απόσυρσή της σε από το Στάδιο 2, θεωρήθηκε «ενεργή», με προσφορά ισόποση με την υψηλότερη τιμή του Σταδίου 1 που έγινε δεκτή από τους συμμετέχοντες του Σταδίου 2, ήτοι εν προκειμένω το ποσό των 61.500.000 €.

Εν συνεχεία η Επιτροπή προχώρησε στο αμέσως επόμενο και απαραίτητο βήμα που όριζε η Προκήρυξη στην παράγραφο 7.3.1.11 και ανακοίνωσε στις δύο συμμετέχουσες εταιρείες τη σειρά κατάταξής τους, βάσει της προσφοράς που υπέβαλαν στον πρώτο γύρο του Σταδίου 2, ενώ αμέσως μετά ορθώς, βάσει της παραγράφου 7.3.1.12 της προκήρυξης, προχώρησε στον δεύτερο και τελικό γύρο του Σταδίου 2. Στον εν λόγω γύρο η μεν εταιρεία DIMERA υπέβαλε και πάλι μηδενική προσφορά, η δε εταιρεία ALTER EGO υπέβαλε προσφορά ύψους 73.900.000€ και επομένως ανακηρύχθηκε προσωρινή υπερθεματίστρια της συγκεκριμένης φάσης.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ακολουθήθηκαν επακριβώς τα όσα όριζε η προκήρυξη, χωρίς καμία παρέκκλιση και για το λόγο αυτό κανένα θέμα με τη συμπεριφορά και τις προσφορές της συμμετέχουσας DIMERA δεν αναδείχθηκε από κανένα εκπρόσωπο των υποψηφίων κατά τη διάρκεια διεξαγωγής και των τεσσάρων φάσεων, στις οποίες η ανωτέρω εταιρεία συμμετείχε.

Άλλωστε και οι έγγραφες οδηγίες που είχαν δοθεί προς τους υποψηφίους προ της δημοπρασίας περιέγραφαν την ως άνω ακολουθητέα διαδικασία (βλ. σχετικά κεφ. Κανόνες της Δημοπρασίας (4/4) 4<sup>ο</sup> bullet / Διαδικασία Διεξαγωγής της Δημοπρασίας Στάδιο 2 2<sup>ο</sup>bullet / Διαδικασία Διεξαγωγής της Δημοπρασίας Στάδιο 2 Ειδικές Περιπτώσεις (2/2) 2<sup>ο</sup>bullet).

Εξάλλου από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι η προπεριγραφείσα κατά τη διάρκεια της δημοπρασίας συμπεριφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας χαρακτηρίστηκε από οποιονδήποτε κατά τη διάρκεια της δημοπρασίας ως αντιβαίνουσα τα χρηστά και συναλλακτικά ήθη, ούτε ότι υπήρξε οποιοδήποτε παράπονο σχετικά με τη συμπεριφορά που επεδείκνυε η συμμετέχουσα DIMERA κατά τη διάρκεια της δημοπρασίας, ήτοι ότι λειτουργούσε προσηματικά, χάριν αυξήσεως της προσφοράς των υπολοίπων συμμετεχόντων.

Κατά τη δημοπράτηση της 1<sup>ης</sup> άδειας, στη φάση Α1 η συμμετέχουσα DIMERA σταμάτησε στον 34 γύρο του Σταδίου 1 και στα 20.000.000€, ενώ οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (ΝΤΟΤ ΚΟΜ, ΑΛΦΑ και ΤΠΚ) συνέχισαν μέχρι και τον 56<sup>ο</sup> γύρο και το ποσό των 31.000.000€, οπότε και αποσύρθηκε ο ΑΛΦΑ, στη φάση Α2 σταμάτησε στον 71<sup>ο</sup> γύρο του Σταδίου 1 και στα 38.500.000€, ενώ οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (ΑΛΦΑ, ΤΠΚ, ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ) συνέχισαν μέχρι και το 78<sup>ο</sup> γύρο και το ποσό 42.000.000€, οπότε και αποσύρθηκε πάλι ο ΑΛΦΑ, στη φάση Α3 σταμάτησε στον 98<sup>ο</sup> γύρο του Σταδίου 1 και στα 52.000.000€, ενώ οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (ΑΝΤΕΝΝΑ, ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ) συνέχισαν στο Στάδιο 2, ενώ για την τελευταία φάση Α4 κατάφερε να περάσει στο Στάδιο 2 με τελευταία προσφορά του Σταδίου 1 το ποσό των 61.500.000€.

Εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει ότι κατά τη διεξαγωγή της δημοπρασίας συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις των όρων 3.3.1. και 3.3.2. της προκήρυξης εκ της συμπεριφοράς της εταιρείας DIMERA.

#### **4. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής:**

**α) αα.** Σύμφωνα με τον όρο 7.4.1. της υπ' αρ. 1/2016 Προκήρυξης του Υπουργού Επικρατείας για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας για τις τηλεοπτικές άδειες : «.....Το ηλεκτρονικό σύστημα υποβολής προσφορών θα επιλεγεί από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, μετά από πρόχειρο διαγωνισμό σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία προμηθειών Δημοσίου και θα πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές και ποιοτικές προδιαγραφές βάσει διεθνώς αναγνωρισμένης πιστοποίησης.....». Εκ των ανωτέρω συνάγονται τα εξής:

Διεθνώς αναγνωρισμένης πιστοποίησης όφειλαν να είναι οι τεχνικές και ποιοτικές προδιαγραφές στη βάση των οποίων σχεδιάστηκε και υλοποιήθηκε το ηλεκτρονικό σύστημα που χρησιμοποιήθηκε κατά την πλειοδοτική διαδικασία. Η εταιρεία η οποία σχεδίασε το εν λόγω σύστημα ακολούθησε κατά το σχεδιασμό του τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001 και ως εκ τούτου το υλοποιηθέν σύστημα είχε λάβει αντίμετρα ως προς τη διακίνηση της πληροφορίας και τον έλεγχο πρόσβασης στο σύστημα από κάθε απειλή, εσωτερική ή εξωτερική, σκόπιμη ή τυχαία. Περαιτέρω η σύνδεση της δήθεν διεθνούς πιστοποίησης του συστήματος με τη διασφάλιση της μυστικότητας των προσφορών δεν προκύπτει από κανένα σημείο της προκήρυξης. Αντίθετα η προκήρυξη απαιτούσε να χρησιμοποιηθεί ένα ηλεκτρονικό σύστημα, το οποίο, αφού θα είχε δημιουργηθεί τηρουμένων όλων των διεθνώς αναγνωρισμένων τεχνικών και ποιοτικών προδιαγραφών, θα παρείχε και τα απαιτούμενα εχέγγυα ότι θα λειτουργήσει άψογα καθ' όλη τη διάρκεια και σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, το οποίο εκ του αποτελέσματος προέκυψε.

**ββ, γγ & δδ.** Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ο διαγωνισμός για την προμήθεια του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής προσφορών έγινε από τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και όχι από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, επισημαίνονται τα εξής:

Το έργο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περιγράφηκε στην υπ' αρ.4297/1-3-2016 απόφαση του Υπουργού Επικρατείας (ΦΕΚ Τ. 518Β'/1-3-2016), στην οποία δεν περιλαμβάνεται ως έργο της Επιτροπής η εκ μέρους της επιλογή αυτού του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής προσφορών.

Ως εκ τούτου η Ειδική Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού δεν δύνατο να διενεργήσει διαγωνισμό για την προμήθεια του συστήματος υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών.

Άλλωστε και σύμφωνα με τον όρο 7.4.1. της προκήρυξης αναφορικά με την επιλογή του συστήματος ορίζεται ότι αυτό θα επιλεγεί «.....σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία προμηθειών δημοσίου.....», με βάση την οποία, ως προεκτέθηκε, δεν ήταν δυνατόν να πραγματοποιηθεί από την Ειδική Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού.

Συνακόλουθα αφής στιγμής ο διαγωνισμός διεξήχθη από την αναθέτουσα αρχή ΓΓΕΕ, το σύστημα όφειλε να παραλειφθεί αποκλειστικά και μόνον από την Επιτροπή που έχει συσταθεί στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης & Επικοινωνίας για τους σκοπούς αυτούς, όπερ και εγένετο, δυνάμει της υπ'αρ. 4255/29-2-2016 αποφάσεως συγκόττησης τριμελούς

επιτροπής παραλαβής υλικών και εργασιών της ΓΓΕΕ, ως τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 12902/29-6-2016 όμοιά της και το από 25-8-2016 πρωτόκολλο παραλαβής του «...απαραίτητου λογισμικού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας για την πραγματοποίηση στη ΓΓΕΕ του διαγωνισμού τηλεοπτικών αδειών ...» σε συνδυασμό με το με αρ.πρωτ. ΔΑΕ/527/25-8-2016 Ενημερωτικό Σημείωμα του Τμήματος Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης της ΓΓΕ, με το οποίο βεβαιώνεται ότι «...η εταιρία Singular Logic έχει αναπτύξει το απαραίτητο λογισμικό της ηλεκτρονικής δημοπρασίας για την πραγματοποίηση του διαγωνισμού των τηλεοπτικών αδειών στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης μεταξύ της εταιρίας Singular Logic και της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης-Επικοινωνίας. Οι διαδικασίες πρόσβασης χρηστών-συμμετεχόντων και προσομοίωσης της δημοπρασίας εκτελέστηκαν με επιτυχία από χρήστες της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας. Η εταιρία Singular Logic θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού....».

Ως εκ τούτου η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ούτε είχε ως έργο τη διενέργεια του διαγωνισμού για την ανάθεση του συστήματος υποβολής προσφορών, ούτε είχε αρμοδιότητα παραλαβής του.

Σε εκπλήρωση δε του όρου 7.4.1. της προκήρυξης, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με το υπ' αρ.18/26-8-2016 Πρακτικό της βεβαίωσε ότι «...κατόπιν των δοκιμαστικών λειτουργιών και προσομοιώσεων της διαδικασίας της δημοπρασίας που πραγματοποίησε σήμερα και τις προηγούμενες ημέρες, διαπίστωσε ότι το ηλεκτρονικό σύστημα υποβολής προσφορών πληροί τα όσα ορίζει η υπ' αρ.1/2016 Προκήρυξη του Υπουργού Επικρατείας...».

Επίσης με το με αρ.πρωτ.58/26-8-2016 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού το οποίο απεστάλη με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο προς τους υποψηφίους την 26-8-2016, τούτοι έλαβαν γνώση ότι «.....Κατόπιν ελέγχου του ηλεκτρονικού συστήματος από την Πενταμελή Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι πληροί τα όσα ορίζει η υπ' αρ.1/2016 Προκήρυξη του Υπουργού Επικρατείας.....».

Τέλος από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ένδειξη παραβίασης της μυστικότητας της διαδικασίας της δημοπρασίας εκ της λειτουργίας του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής προσφορών.

**εε)** Όσον αφορά το φερόμενο τεχνικό πρόβλημα που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρία σχετικά με το τερματικό του ANTENNA με βάση το υπ' αρ. 21/1-9-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (Μέρος 3/3), στις σελίδες 1 και 2 αυτού, καθώς και στις σελ. 5 και 6 γίνεται εκτενής αναφορά τόσο στο περιστατικό, όσο και στο ποιες ενέργειες ακριβώς έγιναν προς αντιμετώπιση.

Σύμφωνα δε με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΔΔΤΑ 193/1-9-2016 τεχνική έκθεση της εταιρείας Singular Logic, η οποία συντάχθηκε την ώρα του περιστατικού, παρουσία των εκπροσώπων όλων των συμμετεχόντων, στους οποίους και διαμοιράστηκε, προκύπτει ότι κανένα πρόβλημα δεν υπήρξε στο λογισμικό. Τα όσα δε περί του αντιθέτου αναγράφονται αφενός δεν αποδεικνύονται από κανένα στοιχείο και αφετέρου, όπως στην ίδια την τεχνική έκθεση αναγράφεται, η επιλογή «δεξιά κλικ» στο παράθυρο των μηνυμάτων που εμφανιζόταν στο κάτω μέρος της οθόνης των υπολογιστών των συμμετεχόντων, παρείχε τις εξής επιλογές: α) ορισμός πλάτους στήλης, β) ορισμός χρώματος στήλης, γ) προσθήκη/αφαίρεση τυχόν



επιπλέον στηλών, οι οποίες επιλογές βεβαίως σε καμία περίπτωση δεν παραβίαζαν τη μυστικότητα της διαδικασίας και δεν αποκάλυπταν κανένα στοιχείο στους συμμετέχοντες. Άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα με τον εν προκειμένω ισχυρισμό της θέτει θέμα ότι τελικά διέρρευσε πληροφορία εξ αυτού του λόγου.

**β)** Κατ' αρχήν ως προς την παράβαση που επικαλείται η προσφεύγουσα κατ' άρθρο 5.1.εδ. β της προκήρυξης, η σχετική πρόβλεψη του όρου αυτού αναφέρεται στα στην εγγυητική επιστολή που συνόδευσε τον αρχικό κατατεθέντα φάκελο συμμετοχής και όχι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής του άρθρου 6.7 της προκήρυξης και ως εκ τούτου αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός.

Εν προκειμένω η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διενήργησε έλεγχο εγκυρότητας των συγκεκριμένων εγγυητικών επιστολών. Συγκεκριμένα την 29/8/2016 απέστειλε email στους υποψηφίους που αφορούσε σε προσκόμιση βεβαίωσης των τραπεζών περί της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών που κατέθεσαν εκείνη την ημέρα.

Οι βεβαιώσεις αυτές όντως ελήφθησαν (βλ. αρ. πρωτ. 16444/6-9-2016 για την εταιρία «Ι.Β. Καλογρίτσας», 16348/6-9-2016 για την εταιρία ΝΤΟΤ ΚΟΜ, 16751/8-9-2016 για την εταιρία ANTENNA, 16692/8-9-2016 για την εταιρία ' ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ'), 16548/7-9-2016 για ALPHA, 16517/7-9-2016 για ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ, 16203/5-9-2016 για DIMERA, 16223/5-9-2016 για ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ) και ως εκ τούτου καμία πλημμέλεια δεν προκύπτει εξ αυτού του λόγου.

**γ)** Ακολούθως όσον αφορά τους προβληθέντες ισχυρισμούς περί παραβίασης της μυστικότητας της διαδικασίας επισημαίνονται τα εξής:

Οι κάλπες χρησιμοποιήθηκαν προκειμένου να μεταφέρονται οι φάκελοι των υποψηφίων με τις έντυπες προσφορές τους, στο τέλος κάθε γύρου, από τα δωμάτια ανά τους ορόφους του κτιρίου της ΓΓΕΕ που είχαν καταλύσει, στην κεντρική αίθουσα στο ισόγειο, όπου βρισκόταν η Επιτροπή Διενέργειας με τους εκπροσώπους των υποψηφίων. Οι κάλπες ήταν αδιαφανείς και κλειδωμένες και μέσα σε αυτές τοποθετούνταν από τους ίδιους τους συμμετέχοντες οι φάκελοι που περιείχαν τις προσφορές τους. Ως εκ τούτου οι αστυνομικοί που τις μετέφεραν συνάγεται ότι δεν μπορούσαν να δουν το περιεχόμενο των προσφορών, οι κάλπες ανοίγονταν στο ισόγειο από την ίδια την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, παρουσία και των εκπροσώπων τους, διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό τη μέγιστη δυνατή αδιαβλητότητα. Τα ανωτέρω περιγράφονται στο υπ' αρ. 21/2016 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού κατά την έναρξη του κάθε γύρου όλων των σταδίων και φάσεων.

Περαιτέρω, κανείς όρος της προκήρυξης ή των έγγραφων οδηγιών για τη δημοπρασία που χορηγήθηκε στους υποψηφίους συμμετέχοντες δεν προέβλεπε συγκεκριμένο αριθμό καλπών. Ο αριθμός τους καθορίσθηκε κατά την προσομοίωση της διαδικασίας την 29-8-2016 από την Επιτροπή Διενέργειας με γνώμονα την ασφαλή και ταχεία μεταφορά των φακέλων, χωρίς να υποβληθεί καμία προς τούτο παρατήρηση από τους υποψηφίους, όπως προκύπτει από το Πρακτικό 21/16 (Μέρος 1/3, σελ.2). Άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα με τον εν προκειμένω ισχυρισμό της θέτει θέμα ότι τελικά διέρρευσε πληροφορία εξ αυτού του λόγου.

Τέλος τα δωμάτια όλων των υποψηφίων, όπως ήταν και η αίθουσα 2 του δευτέρου ορόφου, δόθηκαν κατόπιν κλήρωσης τους υποψηφίους. Η εν προκειμένω διαδικασία είχε

εκ των προτέρων περιγραφεί και στις έγγραφες οδηγίες περί της δημοπρασίας που είχαν εκ των προτέρων δοθεί στους συμμετέχοντες και όντως έτσι έγινε, όπως προκύπτει από το με αρ.20/30-8-2016 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.

Τέλος ούτε η προσφεύγουσα με τον εν προκειμένω ισχυρισμό της θέτει θέμα ότι τελικά διέρρευσε πληροφορία εξ αυτού του λόγου.

Επίσης όσον αφορά τον ισχυρισμό περί της παρουσίας των τεχνικών της Singular Logic, οι τεχνικοί της έπρεπε να βρίσκονται στην κεντρική αίθουσα στο ισόγειο, με δεδομένο ότι όλη η δομή του ηλεκτρονικού συστήματος που είχαν εκπονήσει και το οποίο έπρεπε να χειρίζονται και να παρακολουθούν βρισκόταν στη συγκεκριμένη αίθουσα. Για την επίλυση των τεχνικών προβλημάτων, που ενδεχομένως ανέκυπταν κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, είχε προβλεφθεί ομάδα τεχνικών της υπηρεσίας οι οποίοι, όλες τις μέρες του διαγωνισμού, είχαν καταλύσει σε συγκεκριμένο χώρο στον 3<sup>ο</sup> όροφο, δηλαδή εκτός της κεντρικής αίθουσας και επιλαμβάνονταν των τεχνικών θεμάτων που ανέκυπταν στα τερματικά των υποψηφίων στα δωμάτια.

Από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι οι τεχνικοί της Singular ήρθαν σε επαφή με τους υποψηφίους των δωματίων, πλην μίας και μοναδικής φοράς, που οι εκπρόσωποι της εταιρείας ANTENNA επέμεναν για πρόβλημα στο λογισμικό, οπότε και προκειμένου να γίνει αντιληπτό περί τίνος πρόκειται, ανέβηκαν στο δωμάτιο του ANTENNA, δύο τεχνικοί της Singular, όπως στο υπ' αρ. 21/2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (Μέρος 3/3, σελ. 1 και 2 αυτού), από το οποίο αποδεικνύεται ότι ελήφθη ειδική πρόνοια, προκειμένου να μην παραβιασθεί η μυστικότητα της διαδικασίας και η οποία ήταν να συνοδεύονται καθ' όλη τη διάρκεια της παρουσίας τους στο χώρο του ANTENNA από εντεταλμένο προς τούτο αστυνομικό.

Άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα με τον εν προκειμένω ισχυρισμό της θέτει θέμα ότι τελικά διέρρευσε πληροφορία εξ αυτού του λόγου.

Επίσης από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι εκπρόσωποι υποψηφίων κυκλοφορούσαν ασυνόδευτοι στους διαδρόμους του κτιρίου του διαγωνισμού.

**δ)** Η συγκρότηση της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για τις τηλεοπτικές άδειες προβλέφθηκε στην υπ' αρ. 4297/1.3.2016 απόφαση του Υπουργού Επικρατείας, στο άρθρο 2 παρ. 2 της οποίας ορίζεται ότι η εν λόγω επιτροπή συγκροτείται σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών.

Περαιτέρω με την υπ' αρ. 10214/20-5-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας πραγματοποιήθηκε η συγκρότηση της εν λόγω επιτροπής, στο προοίμιο δε της εν λόγω αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα λαμβάνονται υπόψη τα άρθρα 13-15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για τη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης. Κατόπιν τούτων η συγκρότηση της Επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού διέπεται από τον Κώδικα Διοικητικής διαδικασίας.

Εν προκειμένω κατά την έναρξη της διαδικασίας δημοπρασίας ο κ. Αγγελής, τακτικό μέλος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κανονικά συμμετείχε και άσκησε καθήκοντα. Λίγες ώρες μετά την έναρξη της δημοπρασίας ο κ. Αγγελής ασθένησε και κατέστη αναγκαία η αποχώρησή του με ασθενοφόρο από το κτίριο της ΓΓΕΕ (βλ.σελ.45-46 του με αρ.21/ 30-8-2016 μέρος 1/3 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού).

Ως εκ τούτου μετά την αποχώρηση του μέλους της, κ. Αγγελή, από τη διαδικασία της δημοπρασίας, η Επιτροπή παρόντων των τεσσάρων από τα πέντε μέλη της είχε νόμιμη απαρτία και η σύνθεσή της εξακολουθούσε να είναι νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του Κ.Διοικ.Διαδ.

Καταληκτικά δε με βάση το με αρ.21/2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το μέλος της κ. Αγγελής νομίμως υπέγραψε μέχρι το σημείο που παρευρέθηκε, όπως αυτό προκύπτει από τη σελ.195 του εν λόγω πρακτικού.

**Κατόπιν όλων των ανωτέρω αποφασίζεται η απόρριψη της υπ' αρ. πρωτ. 17328/19-9-2016 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.» κατά της με αριθμ. πρωτ. 239/9-9-2016 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, καθ' όλους τους λόγους αυτής.**

**Ο Γενικός Γραμματέας Ενημέρωσης  
και Επικοινωνίας**

**Ελευθέριος Κρέτσος**

Κοινοποίηση: «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.»